

**METODOLOGIA DE EVALUARE ANUALĂ
A REZULTATELOR ȘI PERFORMANȚELOR PROFESIONALE INDIVIDUALE OBȚINUTE
DE PERSONALUL DIDACTIC ȘI DE CERCETARE DIN UVT**

Elaborat / Modificat:	Comisia instituțională numită prin Hotărârea nr. 21 a Senatului UVT din 30.09.2020, cu următoarea componență: Prof. univ. dr. Lucian Bercea Conf. univ. dr. Mădălin Bunoiu Conf. univ. dr. Irina Macsinga Prof. univ. dr. Camil Mihăescu Prof. univ. dr. Nicoleta Moldova Prof. univ. dr. Vasile Popovici Prof. univ. dr. Luminița Sasu Prof. univ. dr. Florin Alin Sava Conf. univ. dr. Ciprian Șipoș Prof. univ. dr. Daniel Vizman Student reprezentant OSUT, Andreea Argeșeanu	Semnături
Verificat:	Director DRU: Bogdan Aldea	Semnătura
Aviz juridic:	Consilier juridic: Nadia Topai	Semnătura
Avizat:	Consiliul de Administrație al UVT	Semnătura
Aprobat:	Senatul UVT	Hotărâre nr. .../.....
Ediția a I-a		
Intrat în vigoare la data de		
Retras la data de		

Art. 1.

Evaluarea anuală a rezultatelor și performanțelor profesionale individuale în UVT se realizează pentru persoanele care ocupă funcțiile didactice și cele de cercetare prevăzute la art. 285 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 117, art. 123, art. 180, art. 213, art. 287 și art. 303 din lege.

Art. 2.

1. Obiectul prezentei metodologii este reglementarea procedurii de evaluare profesională individuală a personalului didactic sau de cercetare din UVT, pe baza performanțelor și a rezultatelor obținute în activitatea didactică și de cercetare științifică. În cazul domeniilor artistice și sportive, activitatea de cercetare include și activitățile practice de creație și performanță.

2. Metodologia urmărește să contribuie la stabilirea nivelului performanțelor, îmbunătățirea continuă a activității personalului didactic și de cercetare, identificarea direcțiilor de dezvoltare profesională și fundamentarea aplicării unui regim diferențiat de retribuire, recompensare, perfecționare și acordare de responsabilități, în funcție de performanțele profesionale individuale.

Art. 3.

1. Evaluarea rezultatelor și performanțelor profesionale individuale ale personalului care ocupă funcții didactice sau de cercetare se realizează anual de către o comisie de evaluare formată din decanul facultății și directorul de departament sau, după caz, directorul școlii doctorale sau al centrului de cercetare în care persoana evaluată își desfășoară activitatea aferentă funcției de bază.

2. Prin derogare de la prevederile alin. (1), directorii de departament sunt evaluați de către o comisie formată din decan și prorectorul responsabil cu facultatea respectivă, decanii sunt evaluați de către o comisie formată din rector și prorectorul responsabil cu facultatea respectivă, prorectorii sunt evaluați de către o comisie formată din rector și un membru al Senatului UVT, cu grad didactic superior sau echivalent celui al persoanei evaluate, stabilit prin tragere la sorți, iar rectorul este evaluat de către o comisie formată din președintele Senatului UVT și un membru al Senatului UVT, cu titlul de profesor universitar, stabilit prin tragere la sorți. Desemnarea de către Senatul UVT prin tragere la sorți a membrilor comisiilor de evaluare se face în termen de 5 zile de la data declanșării procedurii de evaluare anuală.

3. Procedura de evaluare anuală se declanșează în prima zi lucrătoare a lunii februarie. Componența nominală a comisiilor de evaluare, constituite conform prevederilor alin. (1) și alin (2) ale prezentului articol, se stabilește de către rectorul UVT și se aduce la cunoștința tuturor persoanelor implicate în evaluare, prin intermediul e-mail-ului instituțional, în termen de 10 zile de la data declanșării procedurii de evaluare anuală.

4. În cazul personalului care ocupă funcții didactice, evaluarea va avea ca obiect ambele componente ale normei universitare, respectiv activitatea didactică și cea de cercetare. În cazul personalului care ocupă funcții de cercetare, evaluarea va avea ca obiect activitatea de cercetare.

5. Evaluarea de către studenți a activității cadrelor didactice este o componentă obligatorie a evaluării activității didactice.

Art. 4

1. Procedura de evaluare se desfășoară cu respectarea principiului imparțialității. În scopul evitării conflictelor de interese și a incompatibilităților, așa cum sunt acestea prevăzute de art. 130 din Legea educației naționale nr. 1/2011 și de art. 10-14 din Codul de etică și deontologie universitară al UVT, în termen de cel mult 5 zile de la data comunicării de către rectorul UVT a componenței nominale a comisiilor de evaluare, atât persoana evaluată, cât și membrii comisiei de evaluare au

obligația de a informa Consiliul facultății sau, după caz, Senatul UVT, în legătură cu existența oricărei situații de conflict de interese sau incompatibilitate. Asemenea sesizări pot fi făcute și de către membrii Consiliului Facultății din care face parte persoana evaluată.

2. Sesizările de conflict de interese sau de incompatibilitate formulate conform alin.1 se soluționează de către Consiliul facultății, respectiv de către Senatul UVT în termen de 7 zile de la finalizarea termenului de depunere a unei sesizări, cu respectarea următoarelor reguli: decanul facultății poate fi înlocuit cu un prodecan, directorul de departament sau, după caz, directorul școlii doctorale sau al centrului de cercetare, cu un membru al Consiliului departamentului sau al Consiliului școlii doctorale ori al Consiliului centrului de cercetare; prorectorul responsabil cu facultatea respectivă poate fi înlocuit cu un alt prorector; membrul Senatului UVT poate fi înlocuit cu un alt membru al Senatului UVT, cu titlul de profesor universitar, stabilit prin tragere la sorți. După soluționarea sesizărilor, componența comisiilor de evaluare este definitivă.

Art. 5.

1. Evaluarea se realizează pe baza criteriilor de evaluare și a indicatorilor de rezultat prevăzuți în Anexa 1 a prezentei metodologii. Gradul de îndeplinire a fiecărui indicator va fi stabilit decătre comisia de evaluare, după caz, pe baza informațiilor din: (i) fișa de autoevaluare a activităților de cercetare; (ii) autoevaluarea activității didactice; (iii) evaluarea activităților didactice de către colegi; (iv) evaluarea activităților didactice de către studenți; (v) date extrase din alte surse, precum raportarea instituțională solicitată de CNFIS, datele scientometrice din Web of Science și Scopus, platforma de raportare a rezultatelor cercetării URAP, grila de autoevaluare CNATDCU etc.

2. În cazul în care pentru anumiți indicatori nu există informația necesară pentru a stabili dacă aceștia sunt îndepliniți, indicatorul va fi considerat neîndeplinit, cu excepția cazurilor în care absența informației nu este imputabilă persoanei evaluate.

Art. 6.

1. Procedura de evaluare se derulează anual, în luna aprilie, și are ca obiect activitatea didactică și de cercetare din anul calendaristic anterior.

2. Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru evaluarea rezultatelor activității de cercetare persoana evaluată poate opta pentru o perioadă de raportare a rezultatelor din ultimii 3 ani (anul supus evaluării și cei 2 ani precedenți), dacă media anuală a rezultatelor și performanțelor obținute în acest interval de timp este favorabilă persoanei evaluate. Raportarea se face pe baza grilei de criterii și indicatori CNATDCU aplicabile în anul supus evaluării. Cele două modalități de raportare nu pot fi cumulate în cadrul aceleiași evaluări anuale, prin raportare la criteriile sau indicatorii individuali.

Art. 7.

1. Toate cadrele didactice și de cercetare cu funcția de bază în UVT au obligația de a întocmi Fișa de autoevaluare anuală (Anexa 2) și de a o depune la secretariatul facultății, până cel târziu în data de 1 martie a fiecărui an.

2. În cazul în care, la data de 1 martie, persoana evaluată se află în concediu medical sau într-o altă situație de incapacitate temporară de muncă, Fișa de autoevaluare anuală va fi transmisă în termen de 10 zile de la încetarea situației respective.

Art. 8.

1. Evaluarea colegială va fi realizată pe baza elementelor care caracterizează activitatea didactică, prin completarea Grilei de observație colegială (Anexa 4.4), în baza unei sesiuni de asistență colegială efectuată la una dintre disciplinele predate de cadrul didactic evaluat.

2. În cadrul evaluării colegiale, fiecare cadru didactic este evaluat anual de către directorul de departament sau de către un membru al Consiliului departamentului, delegat de acesta, și de către alți 2 membri ai departamentului cu grad didactic superior sau echivalent celui al persoanei evaluate. Cei 2 membri ai departamentului vor fi stabiliți de către directorul de departament, cu consultarea Consiliului departamentului, până cel târziu la data de 15 februarie a anului calendaristic evaluat. Evaluarea colegială reciprocă în cadrul aceleiași sesiuni de evaluare este interzisă. În cazul în care condițiile de eligibilitate nu pot fi îndeplinite din cauza structurii personalului departamentului, evaluarea colegială va fi realizată de către membri ai altor departamente din aceeași facultate, desemnați de directorul de departament, cu consultarea Consiliului departamentului din care face parte cadrul didactic evaluat. În cazul în care condițiile de eligibilitate nu pot fi îndeplinite nici prin aplicarea acestei reguli, evaluarea colegială poate fi realizată și de către membri ai departamentului cu grad didactic imediat inferior celui al persoanei evaluate.

3. Prevederile art. 4 alin. 1 și 2 privind respectarea principiului imparțialității și evitarea conflictelor de interese și a incompatibilităților se aplică în mod corespunzător și în cazul comisiei de evaluare colegială. În cazul în care constată existența unei situații de conflict de interese sau incompatibilitate, Consiliul facultății va aproba noua componență a comisiei de evaluare colegială.

Art. 9.

1. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți se realizează semestrial, în mod planificat, pe baza unei proceduri specifice, prin completarea de către studenți a unui set de chestionare de evaluare a cadrelor didactice și a profunzimii învățării (Anexa 4). În vederea asigurării relevanței evaluării cadrelor didactice de către studenți, se vor lua în calculul mediei pentru fiecare tip de activitate didactică evaluată (curs, seminar, laborator etc.) doar evaluările studenților cu o prezență de cel puțin 50% la acea activitate didactică. Situația prezențelor este pusă la dispoziție de către cadrul didactic evaluat sau va fi preluată automat dintr-o aplicație informatică, în cazul în care aceasta este disponibilă în UVT. În absența unei situații referitoare la prezența studenților, vor fi luate în considerare toate evaluările disponibile. În cadrul unei anumite discipline vor fi considerate relevante doar acele evaluări care au fost realizate de minimum 15% din totalul studenților arondați disciplinei respective, dar nu mai puțin de trei.

2. Rezultatele evaluării sunt comunicate cadrelor didactice evaluate, sunt discutate de directorul de departament cu acestea, sunt sintetizate în rapoarte de analiză și sunt luate în considerare la evaluarea anuală realizată de comisia de evaluare.

Art. 10.

1. Procesul de evaluare anuală a rezultatelor și performanțelor profesionale se finalizează prin întocmirea de către comisia de evaluare a fișei de evaluare (Anexa 3). Pentru întocmirea fișei de evaluare, comisia de evaluare poate solicita persoanei evaluate dovezi ale îndeplinirii unor indicatori sau poate face propriile verificări privind corectitudinea informațiilor raportate în fișa de autoevaluare.

2. Comisia de evaluare este sprijinită în activitatea de verificare a îndeplinirii criteriilor de evaluare și a indicatorilor de rezultat prevăzuți în Anexa 1 a prezentei metodologii de Consiliul departamentului din care face parte persoana evaluată. La solicitarea Comisiei de evaluare, Consiliul departamentului efectuează verificări privind corectitudinea anumitor informații raportate în fișa de

autoevaluare, în vederea asigurării acurateții raportării și a uniformității modului de aplicare a criteriilor de evaluare și a indicatorilor de rezultat.

3. Fișa de evaluare va conține un calificativ general, acordat pe baza rezultatelor și a performanțelor obținute în activitatea didactică, precum și pe baza rezultatelor și a performanțelor obținute în activitatea de cercetare.

4. Calificativele care pot fi acordate sunt: *excelent, foarte bine, bine și insuficient*.

5. Calificativele sunt acordate pe baza îndeplinirii pragurilor minime stabilite în Anexa 1 a prezentei metodologii.

6. Calificativele *bine, foarte bine și excelent* nu pot fi acordate persoanelor care ocupă funcții didactice și de cercetare cărora le-au fost aplicate, în anul calendaristic supus evaluării, sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 7.3.1 lit. b)–d) din Regulamentul de Ordine Interioară al UVT sau sancțiunile aplicate de Comisia de Etică pentru exercitarea defectuoasă a atribuțiilor aferente activității didactice sau a cercetării științifice.

Art.11.

Evaluarea anuală nu se realizează în cazul în care personalul didactic sau de cercetare se află în una dintre următoarele situații: (a) la data de 31 decembrie din anul de referință al evaluării au trecut mai puțin de 6 luni de la momentul revenirii din concediul de maternitate / paternitate sau de la momentul angajării sale în UVT pe o poziție didactică sau de cercetare; (b) în perioada supusă evaluării a avut contractul de muncă suspendat sau s-a aflat în concediu medical sau în concediu fără plată pentru o perioadă cumulată de cel puțin 6 luni.

Art.12.

1. Fișa de evaluare (Anexa 3) va fi asumată, prin semnătură, de evaluatori.

2. Membrii comisiei de evaluare întocmesc fișa de evaluare și acordă calificativul prin consens. În cazul în care membrii comisiei de evaluare nu ajung la un consens, Consiliul facultății sau, după caz, Senatul UVT desemnează un al treilea membru al comisiei de evaluare, prin tragerela sorți, dintre membrii acestor organe, iar rezultatul evaluării se stabilește prin votul majorității membrilor comisiei.

3. Fișa de evaluare va fi întocmită în trei exemplare. Un exemplar va fi comunicat persoanei evaluate, un al doilea exemplar va fi păstrat la departament, iar un al treilea exemplar va fi înaintat Departamentului de Resurse Umane pentru a fi arhivat în dosarul de personal. Departamentul de Resurse Umane va realiza o centralizare a rezultatelor evaluării, pe care o va înainta Consiliului de Administrație al UVT spre analiză.

Art.13.

1. Fișa de evaluare, cuprinzând calificativul acordat, va fi comunicată personal sau prin e-mailul instituțional persoanei evaluate de către directorul de departament, în termen de 15 zile de la finalizarea procesului de evaluare. În cazul în care directorul de departament nu a făcut parte din comisia de evaluare, membrii comisiei de evaluare îi vor comunica acestuia rezultatul evaluării membrilor departamentului respectiv.

2. Persoana evaluată are dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului evaluării, în termen de 10 zile de la comunicarea rezultatului evaluării. Contestația se soluționează de către Consiliul facultății sau, după caz, în cazul cadrelor didactice cu funcție de conducere, a căror evaluare s-a realizat la nivelul UVT, de către Senatul UVT. Rezultatul soluționării contestației este definitiv și va fi motivat și comunicat în termen de 15 zile de la soluționarea contestației.

Art.14.

1. Rezultatele evaluării anuale a rezultatelor și performanțelor profesionale individuale ale personalului care ocupă funcții didactice sau de cercetare sunt supuse analizelor de management și servesc la stabilirea unor măsuri pentru îmbunătățirea calității în educație.

2. Calificativele anuale, obținute în urma procesului de evaluare, vor putea fi utilizate pentru recompensarea angajaților, potrivit legii, regulamentelor și metodologiilor din UVT. Metodologia pentru acordarea gradațiilor de merit, metodologia pentru acordarea salariilor diferențiate și metodologia de organizare a examenelor de promovare în cariera didactică vor fi ajustate în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei metodologii prin luarea în calcul a calificativului obținut.

Art. 15.

1. Evaluările anuale ale rezultatelor și performanțelor profesionale individuale ale personalului care ocupă funcții didactice sau de cercetare pentru anii calendaristici 2021, respectiv 2022, se vor desfășura în scop de pilotare, calificativele acordate având doar un rol informativ.

2. Documentele rezultate în urma procesului de evaluare vor fi arhivate la secretariatul facultății și vor fi puse la dispoziția persoanelor îndreptățite conform reglementărilor în vigoare. Perioada de arhivare este de 5 ani.

Art. 16

Prezenta Metodologie a fost aprobată în ședința Senatului universitar din data de _____.

ANEXA 1
SISTEMUL DE CRITERII ȘI INDICATORI UTILIZAȚI ÎN EVALUAREA REZULTATELOR ȘI
PERFORMANȚELOR PROFESIONALE
COMPONENTA DIDACTICĂ

Criteriul 1.1. Activitatea de predare

Cuprinde aprecierea venită din partea studenților și a colegilor, precum și resursele didactice utilizate în activitatea de predare în contextul implementării Teaching & Learning brand UVT, modelul reflexiv-colaborativ de instruire.

Criteriul 1.2. Activitatea de îndrumare și coordonare

Vizează nivelul de implicare în activitățile de îndrumare și coordonare, precum și calitatea rezultatelor obținute în urma îndrumării și/sau a coordonării.

Criteriul 1.3. Activitatea de perfecționare didactică și profesională

Vizează gradul de implicare în activități din afara activităților didactice directe (curs, seminar, laborator etc.), dar care contribuie la creșterea calității actului didactic.

Criteriul 1.4. Alte activități instituționale în folosul procesului de învățământ

Vizează gradul de implicare și realizările obținute în activități conexe, dar care contribuie la buna desfășurare a procesului de învățământ.

C.1.1	Aprecierea venită din partea studenților și resurse didactice utilizate în activitatea de predare în contextul implementării Teaching & learning brand UVT, modelul reflexiv – colaborativ de instruire	
Indicator	Denumire	Observații
1.1.1	Media generală rezultată din evaluările studenților de la toate disciplinele și activitățile didactice susținute în ultimele patru semestre este de minimum 7.00 (pe o scală de evaluare de la 1 la 10) Punctaj: 4 puncte (9.00 – 10.00); 2 puncte (7.00 – 7.99) 3 puncte (8.00 – 8.99); 0 puncte (sub 7.00)	Se utilizează Anexele: - 4.1 (la 1.1.1), - 4.2 (la 1.1.2) și - 4.3 (la 1.1.3) - 4.4. (la 1.1.4) Se iau în considerare evaluările provenite de la studenții cu prezență de minimum 50% la activitatea evaluată.
1.1.2	Media generală la scala abordarea de profunzime a învățării de către studenți, rezultată din autoraportările studenților este de minimum 2.50 (pe o scală de evaluare de la 1 la 5)	La indicatorul 1.1.1. se ia în considerare media cea mai favorabilă dintre media generală rezultată din evaluările studenților de la toate disciplinele și activitățile didactice susținute de cadrul didactic și media generală rezultată din evaluările studenților de la disciplinele și activitățile didactice din norma de bază a cadrului didactic.
1.1.3	Gradul de compatibilitate între autoevaluarea comportamentului didactic și evaluarea comportamentului didactic de către studenți este de cel puțin 60%.	Indicatorii 1.1.2 – 1.1.3 vor fi calculați doar cu scop informativ și formativ, fără a fi luați în
1.1.4	Gradul de compatibilitate între autoevaluarea comportamentului didactic, pe de o parte, și evaluarea comportamentului didactic de către colegi și directorul de departament, pe de altă parte este de cel puțin 60%. Punctaj: 1 punct (60% – 100%); 0 puncte (0% – 59%)	
1.1.5	Toate fișele de disciplină pentru disciplinele predate au fost elaborate în acord cu modelul de Teaching & learning	

	brand al UVT, conform ghidului CDA și în acord cu standardele ARACIS. Punctaj: 1 punct (pentru toate disciplinele predate); 0 puncte (alt caz).	calculul punctajului total aferent C1.1 sau scorului total pentru activitatea didactică. Rezultatele analizelor vor sta la baza unor rapoarte de feedback și consiliere didactică individualizată.
1.1.6	Pentru fiecare disciplină predată există materiale didactice încărcate pe platformele de e-learning ale UVT, cu respectarea prevederilor legale privind drepturile de proprietate intelectuală și a standardelor de calitate. Punctaj: 2 puncte (pentru toate disciplinele predate); 0 puncte (alt caz).	Evaluarea indicatorilor 1.1.1-1.1.4 va constitui sistemul de evaluare pentru premiarea titularilor din UVT pe componenta didactică în cadrul Galei Premiilor UVT.
1.1.7	Suport de curs nou, concepție proprie Punctaj: 2 puncte / suport curs nou; 0 puncte (alt caz) Bonus suplimentar de 1 punct pentru publicarea cursului sau îndreptarului de seminar la Editura UVT sau la o altă editură recunoscută în domeniul de știință vizat.	Indicatorul 1.1.7 se punctează doar în anul în care suportul de curs este propus pentru prima dată studenților, dacă este încărcat pe platformele de e-learning ale UVT.
1.1.8	Câștigarea unui grant didactic UVT prin competiție instituțională internă. Punctaj: 2 puncte / grant; 0 puncte (alt caz)	
1.1.9	Participarea ca membru în echipe de revizuire curriculară a programelor de studii din UVT în acord cu modelul de teaching and learning brand al UVT. Punctaj: 1 punct / program studii ; 0 puncte (alt caz)	
C.1.2	Activitatea de îndrumare și coordonare	
Indicator	Denumire	Observații
1.2.1	Numărul de studenți doctoranzi și post-doctoranzi aflați în coordonare pentru elaborarea tezei de doctorat și a stagiului post-doctoral. Punctaj: 0.25 p / doctorand sau postdoctorand.	Se are în vedere situația existentă în anul de referință. La indicatorii 1.2.1. și 1.2.3., un doctorand va putea fi raportat un număr de maximum 3 ani. Dacă un doctorand se retrage de la doctorat în anul respectiv nu va fi luat în considerare.
1.2.2	Numărul de doctoranzi îndrumați și care și-au susținut teza de doctorat în perioada evaluată. Punctaj: 0.50 p / doctorand	La indicatorul 1.2.2. se au în vedere doctorii care au fost confirmați de către CNATDCU în anul de referință.
1.2.3	Numărul de doctoranzi îndrumați, în calitate de membru al unei comisii de îndrumare. Punctaj: 0.15 p / doctorand (punctaj plafonat la maximum 1,5 puncte / cadru didactic)	
1.2.4	Numărul de studenți îndrumați pentru realizarea lucrărilor de finalizare de studii (licență și/sau masterat), în calitate de coordonator. Punctaj: 0,1 puncte per student / masterand (punctaj plafonat la maximum 2,0 puncte / cadru didactic)	Se are în vedere situația existentă în anul de referință. Se iau în calcul studenții și masteranzii care și-au susținut cu succes lucrarea de licență / dizertația în sesiunile iulie și septembrie din anul de referință.
1.2.5.	Numărul de cadre didactice din învățământul preuniversitar îndrumate de către cadru didactic evaluat, care și-au susținut lucrarea de gradul I în perioada evaluate pe o temă cu relevanță instituțională pentru UVT. Punctaj: 0,1 puncte per lucrare de grad susținută cu succes	Acest indicator se punctează doar dacă tema lucrării de grad este relevantă pentru activitatea didactică din UVT.
1.2.6	O publicație/prezentare la conferință sau un eveniment artistic, ca rezultat din lucrări de licență, disertație sau de lucrare de grad didactic I.	Pentru indicatorii 1.2.6 – 1.2.7 se acordă câte 1 punct per indicator, dacă acesta este îndeplinit. Se are

1.2.7	Realizarea unei lucrări științifice în colaborare cu studenții (alta decât lucrări de licență, disertație, grad didactic I), valorificată în cadrul conferințelor sau prin publicații sau coordonarea unor reviste / publicații colective ale studenților. În cazul domeniilor vocaționale se au în vedere și creațiile artistice și performanțele sportive ale studenților, obținute sub îndrumarea cadrelor didactice.	în vedere situația existentă în anul de referință.
1.2.8	O publicație indexată Web of Science sau Scopus, publicată sau acceptată spre publicare împreună cu cel puțin unul dintre studenții proprii coordonați (la ciclurile de licență, masterat, doctorat sau post-doctorat) sau realizată independent de către studenții proprii coordonați (la ciclurile de licență, masterat, doctorat sau post-doctorat), elaborată sub coordonarea cadrului didactic, în perioada de raportare. Pentru domeniile vocaționale, umaniste și drept sunt punctate și publicațiile indexate ERIH Plus. Punctaj: 1 punct / publicație	O realizare punctată la indicatorul 1.2.8 nu se punctează și la indicatorii 1.2.6 sau 1.2.7. Coordonatorul științific nu trebuie să fie în același timp și îndrumătorul lucrării de finalizare a studiilor, în cazul în care are calitatea de coautor.
1.2.9	Conducerea unui cerc studențesc, pentru care pot dovedi activitatea desfășurată.	Se au în vedere doar realizările din anul supus evaluării.
1.2.10	Participarea în calitate de îndrumător/antrenor sau de arbitru/membru în juriu la o competiție sau la un eveniment cultural național sau internațional cu un student sau o echipă de studenți, pentru care pot dovedi activitatea desfășurată	Se solicită dovezi (diplome de participare, adevărinite etc. pentru realizările punctate).
1.2.11	Implicarea studenților în activitățile unui proiect de cercetare, creație artistică, performanță sportivă sau activități non-formale pentru învățământul preuniversitar coordonat de către cadrul didactic, cu contract de muncă sau contract de voluntariat.	Pentru indicatorii 1.2.9 – 1.2.15 se acordă câte 1 punct per indicator, dacă acesta este îndeplinit.
1.2.12	Calitatea de tutore de an, însoțită de evaluarea calitativă pozitivă pentru activitatea desfășurată din partea directorului de departament / decan, după caz.	
1.2.13	Premii sau distincții oferite de către studenți pentru activitatea didactică (Profesor Bologna).	
1.2.14	Participări ale studenților clasei de specialitate la festivaluri, recitaluri, spectacole, stagiuni ale instituțiilor de profil, activități non-formale din învățământul preuniversitar sub îndrumarea cadrului didactic.	
1.2.15	Organizarea și implementarea unor forme alternative de diseminare a cunoștințelor și competențelor profesionale (ex. școli de vară etc.).	
C.1.3	Activitatea de perfecționare didactică și profesională	
Indicator	Denumire	Observații
1.3.1	Participarea la o conferință internațională dedicată predării în mediul universitar. Punctaj: 0.5 puncte (autor / co-autor); 0.25 puncte – audient	La indicatorul 1.3.1 se pot obține maximum 0.75 puncte, indiferent de numărul de conferințe la care a participat în anul de referință.
1.3.2	Publicarea unui articol pe temă de didactică universitară și/sau pedagogiei artistice în Web of Science, indexate SCIE	Se au în vedere doar realizările din anul supus evaluării.

	sau SSCI de către cadrele didactice provenind din alte domenii decât științele educației. Punctaj: 1 punct / publicație	
1.3.3	Digitalizarea integrală a unei discipline (conținut, predare, evaluare) Punctaj: 2 puncte (în vederea derulării unui curs MOOC) 1 punct (postat pe pagina web a facultății / UVT)	
1.3.4	Cadru didactic invitat la universități din cadrul Consorțiului Universitaria sau din cadrul unor consorții specifice domeniului sau din străinătate (fără mobilități Erasmus+) pentru activități de predare.	Pentru indicatorii 1.3.4 – 1.3.7 se acordă câte 1 punct per indicator, dacă acesta este îndeplinit.
1.3.5	Derularea unei mobilități Erasmus+.	
1.3.6	Certificarea unor competențe profesionale noi sau însușirea unor cunoștințe utile (de specificat concret care) în domeniul pedagogic sau pentru disciplina predată sau programul de studii în urma parcurgerii unor cursuri de formare / perfecționare oferite de CDA sau din alte surse (de exemplu, de pe platforma Coursera).	
1.3.7	Organizarea și implementarea prin CDA sau prin alte departamente, a unui curs de formare/ perfecționare didactică, dedicat colegilor din UVT sau cadrelor didactice din învățământul preuniversitar, în scopul dobândirii sau certificării unor competențe profesionale noi sau însușirea unor cunoștințe sau tehnologii utile.	
1.3.8	Propunerea și implementarea unei discipline obligatorii, opționale sau facultative noi, inclusiv a unei discipline complementare, aprobată de Consiliul facultății. Punctaj: 1 punct / disciplină	O astfel de disciplină se va puncta o singură dată.
1.3.9	Deținerea calității de lector sau formator autorizat de organisme profesionale sau de autorități în domeniul în care cadrul didactic își desfășoară activitatea didactică.	Pentru indicatorii 1.3.9 – 1.3.15 se acordă câte 1 punct per indicator, dacă acesta este îndeplinit.
1.3.10	Deținerea calității de lector/formator în cadrul cursurilor de formare profesională autorizate de Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC) sau în cadrul unor programe de studii postuniversitare înscrise în RNPP.	
1.3.11	Implementarea unui proiect cu o componentă didactică semnificativă cum ar fi Jean Monet Modules (se punctează și aplicațiile transmise nefinanțate).	
1.3.12	Participarea la cursuri sau ateliere de instruire în domeniul didactic, inclusiv cele organizate în UVT, în acord cu modelul de Teaching & learning brand UVT.	
1.3.13	Participarea la o școală de vară sau o conferință în domeniu, relevantă pentru perfecționarea profesională.	
1.3.14	Participarea ca speaker la conferințele organizațiilor și corpurilor profesionale din domeniu.	
1.3.15	Îndeplinirea criteriilor de perfecționare profesională continuă, în conformitate cu reglementările specifice ale organizațiilor sau corpurilor profesionale din domeniu.	
C.1.4	Alte activități instituționale	

Indicator	Denumire	Observații
1.4.1	Organizarea și implementarea unui program de studii postuniversitare, în calitate de director de program. Punctaj: 1 punct / program de studii	Se au în vedere doar realizările din anul supus evaluării.
1.4.2	Dezvoltarea unor tutoriale online de utilizare a unor instrumente (tool-uri) educaționale, inclusiv cele pentru dezvoltarea abilităților de cercetare, creație artistică sau performanță sportivă.	Pentru indicatorii 1.4.2 – 1.4.5 și 1.4.7 – 1.4.17, se acordă câte 1 punct per indicator, dacă acesta este îndeplinit.
1.4.3	Realizarea unor materiale și exemplificări de activități didactice și diseminarea acestora către comunitatea UVT și / sau către comunitățile profesionale interesate sau a unor materiale de formare profesională specifice organizațiilor sau corporilor profesionale din domeniu.	Punctajul este plafonat la maximum 1 punct / indicator, indiferent de numărul de evenimente, parteneriate, comisii etc. vizate de respectivul indicator.
1.4.4	Organizarea și implementarea, inclusiv cu suportul UVT, a unui atelier de schimb de bună practică didactică dedicat colegilor din UVT.	La indicatorul 1.4.9 încheierea unui parteneriat cu același colaborator se punctează o dată la fiecare trei ani.
1.4.5	Organizarea și implementarea, inclusiv cu suportul UVT, a unui atelier de informare și dezvoltare a abilităților de cercetare și de atragere de fonduri pentru cercetare /creație artistică/ promovare a sănătății prin sport, dedicate colegilor din UVT.	
1.4.6	Organizarea unei manifestări științifice, artistice, sportive sau didactice de nivel național sau internațional sau dedicate comunității academice a UVT. Punctaj: 1 punct (eveniment coordonat); 0.5 puncte (membru în organizare)	
1.4.7	Implicarea instituțională în procesul de promovare a ofertei educaționale a UVT (participarea la evenimente de promovare precum caravana UVT, centre județene de admitere, târguri educaționale etc.) și a brandului UVT (evenimente științifice și educaționale, culturale, artistice sau sportive, cu rol de promovare a UVT etc.).	
1.4.8	Calitatea de responsabil Erasmus (la nivelul facultății și, după caz, al departamentelor), însoțită de o evaluare calitativă pozitivă a activității din partea decanului facultății și al coordonatorului instituțional Erasmus/DRI.	
1.4.9	Atragerea de parteneri de practică, alții decât cei atrași prin proiecte instituționale, pentru programele de studii din domeniul de studii în care își desfășoară activitatea, și facilitarea încheierii de convenții de practică sau acorduri de parteneriat cu reprezentanți ai angajatorilor care să aducă beneficii instituționale și pentru studenți (oferte de locuri de practică, internship, burse, lucrări de finalizare de studii/proiecte în parteneriat cu mediul ocupațional etc.), acțiuni certificate de către conducerea facultății prin intermediul unui document standardizat.	
1.4.10	Atragerea de parteneri instituționali internaționali (Ex. Erasmus, MOU cu alte universități din străinătate),	

	certIFICATE de către DRI sau de către persoana responsabilă cu relațiile internaționale din facultate.	
1.4.11	Participarea în anul de referință în cadrul Senatului UVT, în consiliile facultăților sau în consiliile departamentelor, în urma unui proces de alegeri.	
1.4.12	Participarea în cadrul unor comisii în interesul învățământului din UVT, ca urmare a unui numiri făcute de către structurile de conducere din UVT.	
1.4.13	Calitatea de membru în organisme naționale în interesul învățământului sau cercetării (Ex. CNATDCU, CCCDI, CNCS, ARACIS etc.).	
1.4.14	Inițierea, propunerea și gestionarea de proiecte de colaborare și/sau acorduri de parteneriat instituțional (universitar și preuniversitar).	
1.4.15	Implicarea în elaborarea rapoartelor de evaluare internă a programelor sau domeniilor de studii universitare, certificată de către directorul de departament.	
1.4.16	Elaborarea de opinii științifice sau consultanță la solicitarea autorităților sau a instituțiilor publice ori a organizațiilor sau corporurilor profesionale din domeniu	
1.4.17	Asigurarea de servicii profesionale în comunitate prin intermediul unor entități din cadrul UVT sau afiliate UVT (de exemplu clinici, laboratoare etc.)	
1.4.18	Activitate editorială în cadrul unei reviste UVT indexată în baze de date internaționale Punctaj: 1 p – editor șef; 0,5 p – membru colectiv editorial; 0,1 p / manuscris – referent invitat / ad hoc pentru reviste ale UVT indexate WoS sau Scopus Punctaj: 0,5 p – editor șef; 0,25 p – membru colectiv editorial; 0,1 p / manuscris – referent invitat (ad hoc reviewer) pentru reviste ale UVT indexate ERIH Plus sau, doar pentru cazul științelor umaniste, pentru reviste clasificate A sau B în cea mai recentă clasificare CNCS.	Se punctează doar dacă revista este activă în anul de referință și nu are întârzieri semnificative în publicare. Dacă o revistă este indexată în mai multe baze de date se ia în considerare punctajul favorabil pentru persoana evaluată.

Sistemul de acordare a calificativelor pentru rezultate și performanțe în domeniul activității didactice

Calificativ	Condiții
Excelent	Se obține un total de minimum ** 15.00 puncte din evaluarea rezultatelor și performanțelor în activitatea didactică și sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: (i) Minimum 7.00 puncte provin de la indicatorii aferenți criteriului C1.1 (activitatea de predare), prin contribuția a minimum trei indicatori, între care se regăsesc obligatoriu indicatorii 1.1.1 și 1.1.6. (ii) Minimum 7.00 puncte provin de la indicatorii aferenți celorlalte trei criterii relevante pentru activitatea didactică - criteriul C1.2 (activitatea de coordonare și îndrumare), C1.3 (activitatea de perfecționare didactică și profesională) și C1.4 (alte activități instituționale), cu condiția să se obțină minimum 1 punct la fiecare criteriu.
Foarte bine	Se obține un total de minimum ** 11.00 puncte din evaluarea rezultatelor și performanțelor în activitatea didactică și sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: (i) Minimum 6.00 puncte provin de la indicatorii aferenți criteriului C1.1 (activitatea de predare), prin contribuția a minimum trei indicatori, între care se regăsesc obligatoriu indicatorii 1.1.1 și 1.1.6. (ii) Minimum 4.00 puncte provin de la indicatorii aferenți celorlalte trei criterii relevante pentru activitatea didactică - criteriul C1.2 (activitatea de coordonare și îndrumare), C1.3 (activitatea de perfecționare didactică și profesională) și C1.4 (alte activități instituționale), cu condiția ca punctele să nu provină de la un singur criteriu.
Bine	Se obține un total de minimum ** 8.00 puncte din evaluarea rezultatelor și performanțelor în activitatea didactică și sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: (i) Minimum 5.00 puncte provin de la indicatorii aferenți criteriului C1.1 (activitatea de predare), prin contribuția a minimum trei indicatori, între care se regăsesc obligatoriu indicatorii 1.1.1 și 1.1.6. (ii) Minimum 2.00 puncte provin de la indicatorii aferenți celorlalte trei criterii relevante pentru activitatea didactică - criteriul C1.2 (activitatea de coordonare și îndrumare), C1.3 (activitatea de perfecționare didactică și profesională) și C1.4 (alte activități instituționale).
Insuficient	O performanță în activitatea didactică situată sub pragul minimal solicitat pentru calificativul Bine.

* Calificativele *bine*, *foarte bine* și *excelent* nu pot fi acordate dacă în anul calendaristic supus evaluării persoanei evaluate i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară dintre cele prevăzute la art. 7.3.1 literele b)-d) din Regulamentul de Ordine Interioară al UVT sau o sancțiune aplicată de Comisia de Etică pentru exercitarea defectuoasă a atribuțiilor aferente activității didactice sau a cercetării științifice.

** Punctajul total (pragul minimal) se ponderează cu următorii coeficienți: 0,9 – profesor universitar; 1,0 – conferențiar universitar; 1,1 – lector universitar; 1,2 – asistent universitar

COMPONENTA DE CERCETARE, CREAȚIE ARTISTICĂ ȘI PERFORMANȚĂ SPORTIVĂ
Criteriul 2.1. Relevanță pentru domeniul de știință cu valoare instituțională

Cuprinde indicatorii instituționali, relevanți pentru finanțarea suplimentară (CNFIS), pentru vizibilitatea internațională a UVT și prezența în clasamente internaționale de prestigiu (ARWU).

Criteriul 2.2. Relevanță pentru domeniul de știință

Vizează performanța științifică obținută în perioada evaluată, în conformitate cu grila CNATDCU aferentă domeniului de știință de care aparține persoana evaluată.

Criteriul 2.3. Relevanță pentru funcția de bază ocupată

Vizează gradul de îndeplinire a standardelor minime aferente postului pe care-l ocupă la momentul evaluării.

C.2.1	Relevanță instituțională		
Indicator	Denumire	Puncte	Observații
2.1.01	Publicație (tip: article sau review) în Nature sau Science (ARWU; IC6)	30	Realizările cu relevanță instituțională se punctează dacă sunt obținute sub afilierea UVT. O realizare (de exemplu, un articol) se punctează o singură dată și la un singur indicator, acela favorabil candidatului. De exemplu, un articol indexat în WoS în zona Q1 (roșie) în 2020, sub forma unui "Early View", nu poate fi punctat și în 2021 când și-a schimbat statutul din Early View în Article). De asemenea, un capitol de carte apărut la o editură clasificată A1 nu poate fi punctat și la indicatorul Book Chapter în WoS. În cazul publicațiilor se punctează doar realizările vizibile WoS sau, după caz, în Scopus sau la editura din categoria A1. La anumiți indicatori, pentru fiecare realizare se aplică următoarele ponderări (w) ale punctajelor (p)
2.1.02	Publicație (tip: article sau review sau proceedings paper) etichetată în Web of Science ca "highly cited paper" (ARWU, IC6)	20	
2.1.03	Publicație (tip: article) revistă Web of Science top 1 categorie (ARWU, IC6)	20	
2.1.04	Brevet internațional (ARWU, IC6)	12	
2.1.05	Performanță sportivă cu relevanță internațională de vârf (numai pentru domeniul Educație Fizică și Sport) (IC6)	12	
2.1.06	Premiu, distincție sau nominalizare cu relevanță internațională de vârf (numai pentru ramura de știință Arte) (IC6)	12	
2.1.07	Proiect de creație artistică individual sau de grup cu relevanță internațională de vârf (numai pentru ramura de știință Arte) (IC6)	12	
2.1.08	Publicație (tip: article) în Web of Science, indexat SCIE sau SSCI în Q1 (zona roșie) (IC6; ARWU)	12	
2.1.09	Publicație (tip: review) revistă top 1 WOS / categorie (IC6)	12	
2.1.10	Performanță sportivă cu relevanță internațională (numai pentru domeniul Educație Fizică și Sport) (IC6)	9	
2.1.11	Premiu, distincție sau nominalizare cu relevanță internațională (numai pentru ramura de știință Arte) (IC6)	9	
2.1.12	Proiect câștigat (contractat sau aflat în derulare în perioada evaluată) în urma unei competiții internaționale, în calitate de director de proiect sau responsabil pentru UVT (IC6)	9	

2.1.13.	Proiect de creație artistică individual sau de grup cu relevanță internațională (numai pentru ramura de știință Arte) (IC6)	9	Formula: $(w_1 * w_2 * \dots * w_n) * p$
2.1.14	Publicație (tip: article) în Web of Science, indexat SCIE sau SSCI în Q2 (zona galbenă) (IC6; ARWU)	9	w = 0.2 pentru publicații realizate în colective mai mari de 10 autori
2.1.15	Publicație (tip: review sau proceedings paper cu FI) în Web of Science, indexat SCIE sau SSCI în Q1 (zona roșie) (IC6)	9	w = 0.1 pentru publicații realizate în colective mai mari de 50 de autori
2.1.16	Brevet național (IC6; ARWU)	9	w = 0.05 pentru autor de grup (și în care afilierea la UVT nu apare la categoria autori, ci doar în descrierea componentei grupului respectiv)
2.1.17	Capitol de carte apărut la edituri internaționale clasificate A1 (IC6) * În cazul unei cărți de autor apărută la edituri internaționale clasificate A1 se vor acorda 20 de puncte (nu se punctează calitatea de coordonator).	6	w = 1.25 pentru publicații în reviste WoS încadrate într-o categorie WoS ce aparține domeniului de știință de care aparține persoana evaluată conform clasificării pe domenii ARWU
2.1.18	Proiect câștigat (contractat sau aflat în derulare în perioada evaluată) în urma unei competiții naționale, în calitate de director de proiect sau responsabil pentru UVT (IC6)	6	w = 1.25 doar pentru publicații WoS de tip article realizate în parteneriat internațional (cel puțin un co-autor cu afiliere în străinătate) (ARWU)
2.1.19	Publicație (tip: article) Web of Science, indexat Art & Humanities (IC6)	6	w = 1.50 publicații, în care persoana are statutul de prim-autor / unic autor (se aplică în acele domenii în care este recunoscută distinct contribuția de prim-autor)
2.1.20	Publicație (tip: review sau proceedings paper cu FI) în Web of Science, indexat SCIE sau SSCI în zona galbenă (IC6; ARWU)	6	w = 2.00 pentru publicații realizate de persoane din zona științelor umaniste, a domeniilor cu specific românesc (drept) și a domeniilor vocaționale
2.1.21	Publicație (tip: proceedings) indexată în lista CORE, clasificate A* sau A (doar pentru domeniul informatică) (IC6)	4	w = 0.50 pentru granturi de cercetare sau contracte derulate printr-o persoană juridică în care UVT are calitatea de asociat / membru fondator și nu direct prin UVT
2.1.22	Publicație (tip: article) Web of Science, indexat SCIE sau SSCI în zona gri sau albă (IC6)	3	
2.1.23	Publicație (tip: book chapter) Web of Science, indexat Book Chapter WoS (IC6)	3	
2.1.24	Performanță sportivă cu relevanță națională (numai pentru domeniul Educație Fizică și Sport) (IC6)	2	
2.1.25	Premiu, distincție sau nominalizare cu relevanță națională (numai pentru ramura de știință Arte) (IC6)	2	
2.1.26	Proiect de creație artistică individual sau de grup cu relevanță națională (numai pentru ramura de știință Arte) (IC6)	2	
2.1.27	Proiect eligibil depus în competiții internaționale, calitatea de director de proiect sau responsabil pentru UVT - (IC6)	2	
2.1.28	Publicație (tip: article) Web of Science, indexat ESCI (IC6)	2	
2.1.29	Publicație (tip: proceedings) indexată în lista CORE, clasificate B sau IEEE Proceedings (doar pentru domeniul informatică) (IC6)	2	
2.1.30	Publicație (tip: review) Web of Science, indexat Art & Humanities (IC6)	2	

2.1.31	Publicație (tip: review sau proceedings paper cu FI) Web of Science, indexat SCIE sau SSCI în zona gri sau albă (IC6)	2	w = 1.00 pentru 100.000 euro pentru granturile de cercetare coeficientul de ponderare este proporțional cu bugetul ce revine UVT în acel an (de exemplu, w = 0.75 pentru un buget de 75000 de euro pentru UVT în acel an). În cazul proiectelor multianuale fără buget anual, valoarea bugetului va fi stabilită proporțional cu numărul de luni de derulare în acel an, prin raportare la durata totală a proiectului. În anul contractării proiectului se acordă un bonus de 2 puncte pentru câștigarea proiectului.
2.1.32	Contract de cercetare/consultanță/prestări servicii câștigat și derulat cu afiliere UVT și a cărui regie revine UVT sau altor persoane juridice derivate din UVT (în care UVT are rol de acționar / membru fondator) (IC6)	1	
2.1.33	Proiect eligibil depus în competiții naționale, calitatea de director de proiect sau responsabil pentru UVT - (IC6)	1	
2.1.34	Publicație (tip: review) Web of Science, indexat ESCI (IC6)	1	
2.1.35	Publicație (tip: article sau review) indexată Scopus (altele decât cele indexate și în WoS)	1	
2.1.36	Publicație (tip: proceedings paper fără FI) indexată Web of Science, Proceedings fără factor de impact (IC6)	0,5	
2.1.37	Publicație (tip: proceedings paper sau book chapter) indexată Scopus (altele decât cele indexate și în WoS) (IC6)	0,5	
2.1.38	Publicație (tip: article sau review) în revistă indexată ERIH Plus (numai pentru științe sociale, științe umaniste și domeniile vocaționale) (IC6)	0,5	
2.1.39	Număr de citări obținute în anul calendaristic evaluat în Web of Science, Scopus sau Google Scholar (ARWU)	variabil	Se alege o singură bază de date din cele trei, aceea favorabilă persoanei evaluate. Se acordă 0.10 puncte per citare în Web of Science, 0.06 puncte per citare în Scopus sau 0.05 puncte per citare în Google Scholar
2.1.40	Creșterea indicelui Hirsch (h-index) în anul calendaristic evaluat în Web of Science (IC6).	1	Se acordă câte 1 p pentru fiecare unitate de creștere a h-indexului.
C.2.2	Relevanță în domeniul de știință		
2.2.1	Raportul dintre punctajul obținut în perioada raportată și punctajul minimal (standardul minimal) pentru poziția de profesor universitar (abilitare), conform grilei CNATDCU pentru domeniul de știință vizat	%	Rezultatul se exprimă procentual. Dacă perioada raportată este mai mare de un an, se raportează media anuală obținută.
C.2.3	Relevanță pentru nivelul postului ocupat		
2.3.1	Gradul de îndeplinire a standardelor minimale în vigoare, aferente postului pe care-l ocupă persoana evaluată. Pentru pozițiile de profesor universitar, conferențiar, CS I și CS II se au în vedere standardele minimale CNATDCU existente la momentul evaluării pentru poziția respectivă. Pentru celelalte poziții didactice sau de cercetare	Î vs NÎ	Rezultatul principal se exprimă dihotomic (Îndeplinit vs. Neîndeplinit) Rezultatul secundar se calculează doar în cazul îndeplinirii standardului minimal și se referă la raportul dintre punctajul total obținut de persoana evaluată

se au în vedere standardele minimale aferente postului ocupat, stabilite la nivel instituțional) (grila CNATDCU)	și punctajul minimal solicitat pentru postul ocupat.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------

Sistemul de acordare a calificativelor pentru rezultate și performanțe în domeniul cercetării științifice, creației artistice și a performanței sportive

Calificativ	Condiții
Excelent	Se solicită îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: (i) Minimum 10.00 puncte ***** la indicatorii aferenți criteriului 2.1. – performanțe cu relevanță instituțională în anul calendaristic supus evaluării sau media performanței ultimilor trei ani la criteriul 2.1 este minimum 10.00 *****; (ii) Obține un număr de puncte reprezentând cel puțin 10.00% din standardul minimal CNATDCU pentru poziția de profesor din domeniul respectiv de știință, prin raportare, fie la anul calendaristic supus evaluării, fie la media performanței ultimilor trei ani ***; (iii) Îndeplinește standardele minimale aferente postului pe care îl ocupă la momentul evaluării, iar punctajul total obținut este cel puțin dublu față de standardul minimal al postului.
Foarte bine	Ruta A Se solicită îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: (i) Minimum 1.00 punct ***** la indicatorii aferenți criteriului 2.1. – performanțe cu relevanță instituțională în anul calendaristic supus evaluării sau media performanței ultimilor trei ani la criteriul 2.1 este minimum 1.00 *****; (ii) Obține un număr de puncte reprezentând cel puțin 5.00% din standardul minimal CNATDCU pentru poziția de profesor din domeniul respectiv de știință, prin raportare, fie la anul calendaristic supus evaluării, fie la media performanței ultimilor trei ani ***; (iii) Îndeplinește standardele minimale aferente postului pe care îl ocupă la momentul evaluării ****. sau Ruta B Se solicită îndeplinirea a cel puțin două din trei cerințe, ultima fiind obligatorie: (i) Minimum 3.00 puncte ***** la indicatorii aferenți criteriului 2.1. – performanțe cu relevanță instituțională în anul calendaristic supus evaluării sau media performanței ultimilor trei ani la criteriul 2.1 este minimum 3.00 *****; (ii) Obține un număr de puncte reprezentând cel puțin 10.00% din standardul minimal CNATDCU pentru poziția de profesor din domeniul respectiv de știință, prin raportare, fie la anul calendaristic supus evaluării, fie la media performanței ultimilor trei ani ***; (iii) Îndeplinește standardele minimale aferente postului pe care îl ocupă la momentul evaluării ****.
Bine	Se solicită îndeplinirea a cel puțin două din trei cerințe: (i) Minimum 1.00 punct ***** la indicatorii aferenți criteriului 2.1. – performanțe cu relevanță instituțională în anul calendaristic supus evaluării sau media performanței ultimilor trei ani la criteriul 2.1 este minimum 1.00 punct ***** ; (ii) Obține un număr de puncte reprezentând cel puțin 5.00% din standardul minimal CNATDCU pentru poziția de profesor din domeniul respectiv de știință, prin raportare, fie la anul calendaristic supus evaluării, fie la media performanței ultimilor trei ani ***; (iii) Îndeplinește standardele minimale aferente postului pe care îl ocupă la momentul evaluării. ****
Insuficient	O performanță în aria cercetării științifice, creației artistice și a performanței sportive situată sub pragul minimal solicitat pentru calificativul Bine.

* Calificativele *bine*, *foarte bine* și *excelent* nu pot fi acordate dacă în anul calendaristic supus evaluării persoanei evaluate i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară dintre cele prevăzute la art. 7.3.1 literele b)-d) din Regulamentul de Ordine Interioară al UVT sau o sancțiune aplicată de Comisia de Etică pentru exercitarea defectuoasă a atribuțiilor aferente activității didactice sau a cercetării științifice.

** Pentru funcțiile de bază care conțin exclusiv activități de cercetare, punctajele anuale minimale sau mediile ultimilor trei ani aferente criteriului C2.1 sunt: 20 de puncte (*excelent*), 9 puncte (*foarte bine*), respectiv 3 puncte (*bine*) pentru CS I, CS II, CS III sau CS. Pentru asistenții de cercetare, punctajele sunt 15 puncte (*excelent*), 6 puncte (*foarte bine*) sau 2 puncte (*bine*).

*** În cazul în care un domeniu de știință nu are un sistem explicit de acordare de puncte în cadrul grilei CNATDCU, senatul UVT va aproba un sistem de punctare specific aceluși domeniu.

**** Prin excepție, criteriul (iii) este considerat îndeplinit timp de 2 ani, ulterior modificării grilei CNATDCU aferentă domeniului de știință, cu condiția ca persoana evaluată să fi îndeplinit standardele minimale aferente postului ocupat la data modificării grilei CNATDCU. Această excepție nu se aplică pentru calificativul *Excelent* acordat pentru activitatea de cercetare.

***** Punctajul total (pragul minimal) la criteriul C2.1 (indicatori cu relevanță instituțională) se ponderează cu următorii coeficienți: 1,1 – profesor universitar; 1,0 – conferențiar universitar; 0,9 – lector universitar; 0,8 – asistent universitar

Sistemul de acordare a calificativului general anual prin reunirea calificativului obținut pentru activitatea didactică, cu cel obținut pentru activitatea de cercetare științifică, creație artistică și performanță sportivă

Calificativ obținut pentru activitatea didactică	Calificativ obținut pentru activitatea de cercetare*	Calificativ final anual
Insuficient	Insuficient	Insuficient
Insuficient	Bine	Insuficient
Bine	Insuficient	Insuficient
Insuficient	Foarte bine	Bine **
Foarte bine	Insuficient	Bine **
Insuficient	Excelent	Bine
Excelent	Insuficient	Bine
Bine	Bine	Bine
Foarte bine	Bine	Bine
Bine	Foarte bine	Foarte bine
Bine	Excelent	Foarte bine
Excelent	Bine	Foarte bine
Foarte bine	Foarte bine	Foarte bine
Foarte bine	Excelent	Excelent
Excelent	Foarte bine	Excelent
Excelent	Excelent	Excelent

* Include creația artistică și performanța sportivă, în cazul facultăților vocaționale, respectiv reprezintă calificativul final anual pentru posturile de CS I, CS II, CS III, CS și asistent de cercetare.

** Dacă această combinație de calificative se obține în doi sau mai mulți ani consecutivi, se acordă calificativul anual "insuficient" începând cu cel de-al doilea an.

ANEXA 2. FIȘA DE AUTOEVALUARE

Facultatea (acronim) _____ Departamentul _____ Domeniul de știință _____

Persoana evaluată _____ Funcția de bază _____ Anul evaluat _____

ACTIVITATEA DIDACTICĂ

Criteriul 1.1. Activitatea de predare (Aprecierea venită din partea studenților și resurse didactice utilizate în activitatea de predare în contextul implementării <i>Teaching & learning brand UVT</i>, modelul reflexiv – colaborativ de instruire)		
Indicator	Denumire	Puncte
1.1.1		
1.1.N		
		Total puncte C1.1
Criteriul 1.2. Activitatea de îndrumare și coordonare		
1.2.1		
1.2.N		
		Total puncte C1.2
Criteriul 1.3. Activitatea de perfecționare didactică și profesională		
1.3.1		
1.3.N		
		Total puncte C1.3
Criteriul 1.4. Alte activități instituționale în folosul procesului de învățământ		
1.4.1		
1.4.N		
		Total puncte C1.4

Pe coloana din stânga se specifică indicatorul realizat, în coloana din mijloc se trec rezultatele aferente fiecărui indicator realizat, cu explicitări pentru punctajul acordat unde este cazul, iar pe ultima coloană se trec punctele acordate pentru realizarea respectivă. Se trec doar indicatorii din listă pentru care se acordă un punctaj non-nul.

ACTIVITATEA DE CERCETARE, CREAȚIE ARTISTICĂ ȘI PERFORMANȚĂ SPORTIVĂ

Criteriul 2.1. Activități relevante pentru domeniul de știință cu valoare instituțională		
Indicator	Denumire	Puncte
2.1.1		
2.1.N		
Criteriul 2.2. Relevanță pentru domeniul de știință		
2.2.1	Grila CNATDCU punctaj obținut în anul N / media punctajelor din anii (N, N-1, N-2) =	
Criteriul 2.3. Relevanță pentru funcția de bază ocupată		
2.3.1	Grila CNATDCU punctaj total obținut + auto-analiză grad de îndeplinire standarde minimale	

Pe coloana din stânga se specifică indicatorul realizat, în coloana din mijloc se trec rezultatele aferente fiecărui indicator realizat, cu explicitări pentru punctajul acordat unde este cazul, iar pe ultima coloană se trec punctele acordate pentru realizarea respectivă. Se trec doar indicatorii din listă pentru care se acordă un punctaj non-nul.

Persoana semnată declară pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 Cod Penal, privind falsul în declarații, ca toate informațiile prezente în această fișă sunt conforme cu realitatea.

Data completării _____

Nume prenume și semnătură persoană _____

ANEXA 3. FIȘA DE EVALUARE

Facultatea (acronim) _____ Departamentul _____ Domeniul de știință _____

Persoana evaluată _____ Funcția de bază _____ Anul evaluat _____

ACTIVITATEA DIDACTICĂ

Criteriul evaluat	Indicativul indicatorului îndeplinit și o scurtă descriere a realizării obținute	Puncte obținute
C1.1. Aprecierea venită din partea studenților și resurse didactice utilizate în activitatea de predare în contextul implementării <i>Teaching & learning brand UVT</i> , modelul reflexiv – colaborativ de instruire	1.1.1. Media generală rezultată din evaluările studenților de la toate disciplinele este 8,80 (ilustrare)	3 p
	Total C1.1	
C.1.2. Activitate de îndrumare și coordonare	(se trec doar pentru indicatorii realizați)	
	Total C1.2	
C.1.3. Activitate de perfecționare didactică și profesională	(se trec doar pentru indicatorii realizați)	
	Total C1.3	
C.1.4. Alte activități instituționale în folosul procesului de învățământ	(se trec doar pentru indicatorii realizați)	
	Total C1.4	
Sanțiuni	(dacă e cazul)	
	Total puncte activitate didactică	

- Pe coloana din mijloc se trec rezultatele aferente fiecărui indicator realizat, iar pe ultima coloană se trec punctele acordate pentru realizarea respectivă, conform exemplului dat. Se trec doar indicatorii realizați (pentru care se acordă un punctaj non-nul). Indicatorii 1.1.2-1.1.4 se includ în evaluare, dar punctele obținute la aceștia nu se includ în calculul totalului de puncte aferent C1.1. în perioada 2020-2022

Calificativ pentru activitatea didactică: _____

ACTIVITATEA DE CERCETARE, CREAȚIE ARTISTICĂ ȘI PERFORMANȚĂ SPORTIVĂ

Criteriul evaluat	Indicativul indicatorului îndeplinit și o scurtă descriere a realizării obținute	Puncte obținute
C.2.1. Indicatori cu relevanță instituțională	2.1.14. Popescu, I, Ionescu, G., & Smith, J. (2020). Title. <i>Journal Name, Volume(Issue)</i> , pp, referința doi. (WoS, Q2, Article). Ponderare pentru: (a) prim-autor (w – 1,5); (b) cel puțin un autor cu afiliere în străinătate (w – 1,25); (c) încadrarea revistei într-o categorie WoS aferentă domeniului de știință de care aparține Popescu (w – 1,25). (9 * 1,5 * 1,25 * 1,25) (ilustrare)	21,09
	Total C2.1	
C.2.2. Indicatori cu relevanță pentru domeniu	Grila CNATDCU puncte obținute în anul N = 15 Grila CNATDCU medie puncte anii N, N-1, N-2 = 14.33 Grila CNATDCU puncte standard minimal profesor = 120 (ilustrare)	12,5%
C.2.3. Indicatori relevanți pentru cerințele postului	Grila CNATDCU total puncte obținute * = 250 (<i>toate criteriile menționate în grila CNATDCU sunt îndeplinite</i>) Grila CNATDCU standard minimal puncte post ocupat = 120 (ilustrare)	Standarde îndeplinite 2,08
Sanțiuni	(dacă e cazul)	

1. La C2.1 pe coloana din mijloc se trec rezultatele aferente fiecărui indicator realizat, iar pe ultima coloană se trec punctele acordate pentru realizarea respectivă, conform exemplului dat. În cazul realizărilor la care se aplică coeficienți de ponderare, se menționează explicit motivul ponderării. În cazul optării pentru o raportare pe ultimii trei ani, în ultima coloană se trec valorile medii (punctajele respective se împart la trei).

2. Pentru C2.2 și C2.3 se anexează grila CNATDCU completată, cu reliefarea distinctă a punctajului total obținut în anul de referință și a mediei punctajului total anual din ultimii trei ani, inclusiv anul de referință, în plus față de punctajul general, conform grilei CNATDCU, conform exemplului dat.

3. Pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea per ansamblu a standardelor minimale aferente postului didactic sau de cercetare ocupat (C2.3) se are în vedere, acolo unde grila CNADCU specifică acest lucru, nu doar atingerea punctajului minimal total, ci îndeplinirea fiecărui criteriu solicitat în grilă, cu menționarea explicită a eventualelor criterii neîndeplinite sau a îndeplinirii tuturor criteriilor. În ultima coloană la C2.3 se trece rezultatul analizei, însoțite, de exprimarea raportului obținut dintre punctajul obținut de persoana evaluată și standardul (punctajul) minimal aferent postului, conform exemplului dat.

Calificativ pentru activitatea de cercetare : _____

Observații (dacă sunt): _____

Data evaluării: _____

CALIFICATIV PENTRU ANUL N:

Evaluator 1

Evaluator 2

Nume prenume, semnătură

Nume prenume, semnătură

ANEXA 4 FIȘE DE EVALUARE REALIZATE DE CĂTRE STUDENȚI ȘI COLEGI

În cadrul Anexei 4 sunt prezentate instrumentele utilizate în evaluarea gradului de îndeplinire a indicatorilor aferenți 1.1.1 – 1.1.4 ce vizează îndeosebi aprecierea venită din partea studenților, în contextul implementării *Teaching & learning brand UVT*, modelul reflexiv – colaborativ de instruire.

Ne referim aici la:

Anexa 4.1 – instrumentul de evaluare utilizat de către studenți pentru a evalua cadrul didactic cu privire la îndeplinirea indicatorului 1.1.1

Anexa 4.2 – instrumentul de evaluare utilizat de către studenți pentru a evalua cadrul didactic cu privire la indicatorul 1.1.2

Anexa 4.3 – instrumentele de evaluare utilizate de către studenți și de către cadrul didactic evaluat, cu privire la indicatorul 1.1.3

Anexa 4.4 – instrumentele de evaluare utilizate de către cadrul didactic evaluat, respectiv de către colegi cu privire la indicatorul 1.1.4

Aplicarea acestor instrumente pentru a colecta datele necesare se face în acord cu prevederile metodologice în vigoare, adoptate de senatul UVT, cu privire la: (i) evaluarea cadrelor didactice de către studenți; (ii) evaluarea cadrelor didactice de către colegi.

ANEXA 4.1

Instructaj pentru studenți

Acest instrument de *evaluare a activității didactice de către studenți* conține întrebări referitoare la modul în care cadrele didactice au abordat predarea. Acest tip de evaluare are ca scop principal oferirea unui *feedback referitor la activitatea de predare*, fiecărui cadru didactic cu care ați avut ore în acest semestru. Acest feedback îl va ajuta pe cadrul didactic să vadă ce face deja bine din punct de vedere al activității didactice de la clasă și asupra căror aspecte ar trebui să se concentreze mai mult pe viitor pentru îmbunătățirea propriei activități.

Este foarte important să **răspundeți cât mai sincer** și cu bună credință, fiind interzise afirmațiile defăimătoare și jignitoare la adresa cadrului didactic evaluat la toate întrebările, deoarece, doar atunci, feedback-ul oferit va fi unul *real și util* pentru cadrele didactice. Răspunsurile oferite de dumneavoastră sunt strict **confidențiale**, iar cadrul didactic va primi rezultatele sub forma unui raport general, doar după încheierea mediilor semestriale.

În cele ce urmează, aveți de evaluat, pe o scală de la 1 = *Dezacord Total* la 10 = *Acord total*, în ce măsură sunteți de acord cu afirmațiile referitoare la activitatea didactică desfășurată la clasă de cadrul didactic evaluat. Acordați o notă de la 1 la 10, alegând varianta care vi se pare cea mai potrivită pentru fiecare afirmație.

Punctajele (notele) cuprinse între 1 și 4 se vor lua în considerare cu condiția de a fi însoțite de un text justificativ.

Nr.	Afirmație	Nota
1	<i>În cadrul acestei discipline, s-a specificat clar ce ar trebui să învăț și ce rezultate se așteaptă să am la final</i>	
2	<i>Cadrul didactic a explicat bine materia</i>	
3	<i>Materialele de studiu au fost utile</i>	
4	<i>Subiectele abordate au fost explicate prin trimiteri la situații actuale din viața de zi cu zi</i>	
5	<i>În urma parcurgerii acestei materii, am ajuns să înțeleg mai bine conceptele fundamentale</i>	
6	<i>În timpul orelor, cadrul didactic a încurajat discuțiile</i>	
7	<i>În timpul orelor, cadrul didactic ne-a adresat întrebări și ne-a încurajat să reflectăm</i>	
8	<i>Orele la care am participat mi s-au părut interesante</i>	
9	<i>Fiecare curs/seminar/laborator a fost bine organizat</i>	
10	<i>Cadrul didactic m-a ajutat când am avut întrebări sau am întâmpinat probleme în cadrul acestei materii</i>	
11	<i>Care au fost, în opinia dvs., punctele tari ale acestei discipline și care ar trebui păstrate? (răspuns deschis)</i>	
12	<i>Care au fost, în opinia dvs., punctele slabe ale acestei discipline și care ar trebui îmbunătățite? (răspuns deschis)</i>	
13	<i>Notați orice comentariu considerați relevant pentru a descrie modul în care această disciplină a fost organizată și implementată de către cadrul didactic și impactul pe care parcurgerea disciplinei l-a avut asupra dumneavoastră (răspuns deschis)</i>	

Interpretare. Pasul 1. Se calculează un scor mediu pentru fiecare evaluare (punctaj total împărțit la numărul de itemi). Pasul 2. Se calculează media tuturor evaluărilor pentru același cadru didactic, respectiv media evaluărilor pentru disciplinele incluse în funcția de bază, alegându-se pentru raportare media cea mai mare. Această medie ar trebui să fie minimum 7,00.

Chestionarul este aplicat simultan cu cel din Anexa A.4.2. Un student va completa ambele chestionare.

ANEXA 4.2
Instructaj pentru studenți

Acest chestionar prezintă o serie de întrebări cu privire la felul în care dumneavoastră abordați învățarea. Nu există o modalitate corectă de a învăța. Acesta poate varia în funcție de ce se potrivește propriului stil de învățare și de disciplina pentru care învățați. Așadar este important să răspundeți cât de sincer puteți la fiecare întrebare. În continuare, vă rugăm să evaluați gradul de adevăr al următoarelor afirmații și să umpleți cercul corespunzător răspunsului dumneavoastră. Cifrele din dreptul fiecărei întrebări reprezintă următoarele posibilități de răspunsuri:

1. - Această afirmație a fost **foarte rar adevărată** pentru mine
2. - Această afirmație a fost **uneori adevărată** pentru mine
3. - Această afirmație a fost **adevărată** pentru mine **în jumătate din cazuri**
4. - Această afirmație a fost **deseori adevărată** pentru mine
5. - Această afirmație a fost **aproape întotdeauna adevărată** pentru mine

Vă rugăm să alegeți cel mai potrivit răspuns pentru fiecare întrebare. Umpleți cercul de pe foaia de răspuns care se potrivește cel mai bine cu reacția dumneavoastră imediată. Nu petreceți prea mult timp pentru a răspunde la fiecare întrebare: prima dumneavoastră reacție este probabil cea mai adecvată. Vă rugăm să răspundeți la fiecare întrebare. Nu vă faceți griji în legătură cu prezentarea unei imagini de sine favorabilă. Răspunsurile dumneavoastră sunt CONFIDENȚIALE. Vă mulțumim pentru cooperare!

Când răspundeți la întrebări faceți referire la disciplina pe care ați parcurs-o în acest semestru sub coordonarea cadrului didactic _____.

Nr.	Afirmație	Foarte rar adevărat	Uneori adevărat	Adevărat în jumătate din cazuri	Deseori adevărat	Aproape întotdeauna adevărat
1	<i>Consider că învățatul îmi dă un sentiment de satisfacție personală profundă.</i>	①	②	③	④	⑤
2	<i>Consider că trebuie să lucrez destul de mult pe un subiect pentru a fi mulțumit de nivelul de înțelegere pe care îl obțin.</i>	①	②	③	④	⑤
3	<i>Obiectivul meu este să promovez cursul/materia muncind cât mai puțin posibil.</i>	①	②	③	④	⑤
4	<i>Studiez serios numai ce primim la ore sau ce este în suportul de curs.</i>	①	②	③	④	⑤
5	<i>Consider că aproape orice subiect poate deveni interesant odată ce îl abordez.</i>	①	②	③	④	⑤

Nr.	Afirmație	Foarte rar adevărat	Uneori adevărat	Adevărat în jumătate din cazuri	Deseori adevărat	Aproape întotdeauna adevărat
6	<i>Găsesc majoritatea subiectelor noi ca fiind interesante și petrec timp suplimentar încercând să obțin mai multe informații despre ele.</i>	①	②	③	④	⑤
7	<i>Nu găsesc cursurile mele ca fiind foarte interesante, așa că depun efort minim.</i>	①	②	③	④	⑤
8	<i>Învăț unele lucruri pe dinafară repetându-le din nou și din nou până le știu pe de rost chiar dacă nu le înțeleg.</i>	①	②	③	④	⑤
9	<i>Consider că studiul temelor/subiectelor de la universitate poate fi câteodată la fel de captivant ca un roman sau un film bun.</i>	①	②	③	④	⑤
10	<i>Mă testez în legătură cu subiectele importante până când le înțeleg pe deplin.</i>	①	②	③	④	⑤
11	<i>Consider că pot să mă descurc la majoritatea examinărilor, memorând secțiunile importante mai degrabă decât să încerc să le înțeleg.</i>	①	②	③	④	⑤
12	<i>În general, mă limitez la a studia doar ceea ce este stabilit clar că trebuie, deoarece consider că este inutil să fac ceva în plus.</i>	①	②	③	④	⑤
13	<i>Muncesc din greu în programul de studii pe care-l urmez deoarece găsesc materialele ca fiind interesante.</i>	①	②	③	④	⑤
14	<i>Petrec mult din timpul meu liber încercând să aflu mai multe lucruri despre subiectele</i>	①	②	③	④	⑤

Nr.	Afirmație	Foarte rar adevărat	Uneori adevărat	Adevărat în jumătate din cazuri	Deseori adevărat	Aproape întotdeauna adevărat
	<i>interesante care au fost discutate la ore.</i>					
15	<i>Consider că studiul amănunțit al diferitelor subiecte nu ajută, ci mai degrabă creează confuzie și pierdere de timp. Tot ce ai nevoie e o cunoaștere a subiectelor care să îți asigure promovarea.</i>	①	②	③	④	⑤
16	<i>Cred că profesorii nu ar trebui să se aștepte ca studenții să petreacă prea mult timp studiind materialele despre care se știe că nu vor intra la examen.</i>	①	②	③	④	⑤
17	<i>Deseori, înainte de ore, mă gândesc la întrebări la care aș dori să primesc răspunsuri</i>	①	②	③	④	⑤
18	<i>Am grijă să mă uit peste majoritatea bibliografiei recomandate aferentă cursurilor.</i>	①	②	③	④	⑤
19	<i>Nu văd nici un sens în a învăța materiale care probabil nu vor fi abordate la examen.</i>	①	②	③	④	⑤
20	<i>Consider că cel mai bun mod de a trece examenele este să încerc să rețin răspunsurile posibilelor întrebări.</i>	①	②	③	④	⑤

Interpretare. Pasul 1. Se calculează un scor mediu pentru fiecare evaluare luând în calcul itemii 1, 2, 5, 6, 9, 10, 13, 14, 17, 18. Pasul 2. Se calculează media tuturor evaluărilor pentru același cadru didactic. Această medie ar trebui să fie minimum 2,50. Acest chestionar este aplicat simultan cu cel din Anexa A.4.1. Un student va completa ambele chestionare pentru același cadru didactic și aceeași disciplină.

ANEXA 4.3
CHESTIONARUL COMPLETAT DE CADRUL DIDACTIC

Acest instrument de *auto-evaluare a activității didactice* conține întrebări referitoare la modul în care dumneavoastră abordați predarea la disciplinele pe care le țineți. Acest tip de evaluare are două scopuri principale: *reflecția* asupra propriului comportament didactic și observarea compatibilității dintre percepția dumneavoastră și percepția studenților, asupra activității didactice pe care o desfășurați.

Reflecția asupra propriei activități didactice vă poate ajuta la identificarea aspectelor la care vă pricepeți cel mai bine, cât și la cele pe care va trebui să vă concentrați puțin mai mult pentru a stimula învățarea de profunzime a studenților. Mai mult, compararea percepției dumneavoastră cu cea a studenților, poate facilita identificarea mai acurată a aspectelor menționate anterior. Este foarte important să **răspundeți cât mai sincer** la toate întrebările deoarece, doar atunci, veți putea avea o imagine reală a modului în care vă desfășurați activitatea didactică. În continuare, aveți de evaluat, pe o scală de la 1 = *Dezacord Total* la 10 = *Acord total*, în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Aceste afirmații fac referire la activitatea didactică pe care o desfășurați în cadrul tuturor disciplinelor pe care le desfășurați. *Dacă totuși considerați că abordarea dumneavoastră didactică a fost semnificativ diferită la una sau mai multe discipline pe care le predați, vă rugăm să realizați evaluări individuale pentru fiecare din aceste discipline, specificând denumirea în clar a fiecăreia.*

- ① *răspunsurile mele fac referire la aspecte generale ale modului meu de a aborda disciplinele pe care le predau*
 ② *răspunsurile mele fac referire la modul în care am abordat disciplina _____*

Alegeți varianta de răspuns care vi se pare cea mai potrivită pentru fiecare afirmație. Încercați să nu petreceți prea mult timp asupra întrebărilor, primul răspuns care vă vine în minte, fiind de obicei cel mai apropiat de realitate.

Nr.	Afirmație	Nota
1	<i>În cadrul acestei discipline am specificat clar ce ar trebui să învețe studenții și ce rezultate mă aștept să le obțină la final</i>	
2	<i>Am explicat bine materia</i>	
3	<i>Materialele de studiu au fost utile</i>	
4	<i>Subiectele abordate le-am explicat prin trimiteri la situații actuale din viața de zi cu zi</i>	
5	<i>În urma parcurgerii acestei materii, studenții au ajuns să înțeleagă mai bine conceptele fundamentale</i>	
6	<i>În timpul orelor, am încurajat discuțiile</i>	
7	<i>În timpul orelor, am adresat întrebări studenților și i-am încurajat să reflecteze asupra informațiilor primite</i>	
8	<i>Predarea a stârnit interesul studenților.</i>	
9	<i>Fiecare curs/seminar/laborator a fost bine organizat</i>	
10	<i>Am răspuns întrebărilor studenților atunci când aceștia au întâmpinat probleme în cadrul acestei materii</i>	

INTERPRETARE. Nivelul de compatibilitate se va stabili prin analiza nivelului de suprapunere dintre răspunsurile cadrului didactic la acest chestionar și mediana răspunsurilor tuturor studenților care au evaluat acel cadru didactic la chestionarul cuprins la Anexa 4.1 (itemii 1-11). Chestionarul cuprins în anexa 4.3 (completat de cadrul didactic) reprezintă în oglindă itemii cuprinși în chestionarul de la anexa 4.1 (completat de către studenți).

Pasul 1. Stabilirea medianei răspunsurilor studenților pentru fiecare item în parte.

Pasul 2. Pentru fiecare item din chestionar se identifică dacă există o distanță mai mare de 1,50 puncte între scorul acordat de cadrul didactic la acel item și mediana rezultată pentru acel item din evaluările studenților. Pentru fiecare item se acordă 1 punct, dacă distanța este de cel mult 1,50 puncte (răspunsuri compatibile), respectiv 0 puncte, dacă distanța este mai mare de 1,50 puncte (percepții divergente). Punctajul maxim ce poate fi însumat este 10 puncte (dacă în cazul tuturor celor 10 itemi, diferența dintre evaluări e mai mică de 1,50 puncte). Pentru a atinge un nivel de compatibilitate de 60% trebuie să se acumuleze cel puțin 6 puncte ($6/10 = 0,60$).

ANEXA 4.4
GRILA DE OBSERVAȚIE COMPLETATĂ DE CĂTRE COLEGI & DIRECTORUL DE DEPARTAMENT

Care este opinia ta despre cursul observat astăzi? Acest chestionar îți dă posibilitatea să-ți exprimi opinia față de activitatea didactică observată astăzi. Datele vor fi utilizate pentru a oferi feedback cadrului didactic/colegului observat astăzi în vederea îmbunătățirii propriei prestații instructiv-educative.

Secțiunea I

Într-o activitate didactică, cadrul didactic poate utiliza diverse acțiuni instructiv – educative. În această subsecțiune, ne dorim să identificăm ce acțiuni au fost folosite efectiv de către cadrul didactic astăzi și în ce măsură dvs. considerați că le-a folosit în manieră adecvată. Folosind scala de mai jos, notați un răspuns pentru fiecare afirmație, cel care considerați că se potrivește cel mai bine cu opinia dvs. În acest sens, scrieți în coloana Răspuns a tabelului una din cifrele de mai jos, ținând cont de următoarele semnificații:

- ① = tactica/strategia didactică nu a fost utilizată;
- ② = tactica/strategia didactică a fost utilizată incorect sau incomplet;
- ③ = tactica/strategia didactică a fost utilizată corect, cu doar eventuale omisiuni minore;
- ④ = angajează studenții în aplicarea tacticii/strategiei și monitorizează dacă acest lucru conduce la rezultatele așteptate;
- ⑤ = adaptează și/sau creează tactici/strategii noi pentru nevoile concrete ale studenților și pentru situațiile unice apărute de-a lungul activității.

Totodată, în cazul în care considerați necesar, vă rugăm să notați orice observație suplimentară în colana din dreapta, coloana "Comentariile dumneavoastră".

Nr. crt.	Cadrul didactic ...	Răspuns	Comentariile dumneavoastră
Debutul activității			
1	a salutat grupul de studenți;		
Anunțarea temei și a obiectivelor			
2	a precizat cu claritate titlul cursului de astăzi;		
3	a precizat ce vor ști (obiectivele) studenții la finalul activității;		
4	a prezentat studenților activitățile de învățare în care vor fi angrenați;		
Stimularea atenției și a implicării			
5	a realizat acțiuni prin care a evidențiat relevanța, importanța, utilitatea celor ce urmează a fi discutate în cadrul cursului pentru domeniul profesional și/sau pentru viață		
Prezentarea informației științifice			
6	a prezentat informația într-o ordine logică;		
7	a făcut conexiuni referitoare la cunoștințele anterioare ale studenților;		
Contextualizarea			
8	a exemplificat aplicabilitatea informațiilor științifice noi în contexte profesionale și/sau de viață reale;		

Reflecția

- 9 a solicitat studenților să reflecteze la utilitatea informațiilor primite în contexte reale profesionale și de viață cotidiană (ex. Ce credeți despre...? Gândiți-vă la următorul aspect... etc.);
- 10 a supus o problemă (mai multe) spre rezolvare, în manieră individuală sau în grup;
- 11 a dezbătut soluțiile propuse de către studenți la problema/problemele avansate;

Stimularea retenției

- 12 a realizat una sau mai multe acțiuni menite să ajute studenții să-și sintetizeze informațiile discutate în cadrul cursului

Încheierea activității

- 13 a formulat cel puțin două întrebări la care studenții trebuie să caute răspunsul pe baza materialului recomandat pentru cursul viitor;
- 14 a transmis studenților că se așteaptă ca ei să vină la următoarea întâlnire cu cel puțin 2 întrebări (notate pe caietul lor de notițe) la care vor să afle răspunsul;
- 15 a alocat câteva minute pentru a felicita studenții cei mai implicați și, în general, orice comportament pozitiv din timpul cursului;

Secțiunea a II-a

Umpleți cercul din dreapta, corespunzător cu setul de caracteristici specifice activității la care ați asistat/participat astăzi.

1. În ce an de studiu sunt studenții care au participat? ① anul I; ② anul al II-lea; ③ anul al III-lea; ④ anul al IV-lea; 5 master
2. Ce gen a fost reprezentat mai bine/majoritar între studenții prezenți? ① feminin; ② masculin.
3. Care este numărul de studenți prezenți în sala de curs/seminar/laborator? ① ≤ 15 ; ② > 15 dar ≤ 30 ; ③ > 30 dar ≤ 60 ; ④ > 60 dar ≤ 100 ; ⑤ > 100 .
4. La ce oră a început activitatea didactică observată? _____
5. Precizați numele cadrului didactic observat: _____
6. Precizați denumirea disciplinei din care face parte activitatea observată _____
7. Numele observatorului _____

Care este opinia ta despre seminarul/laboratorul pe care îl observi acum?

Instructaj identic cu cel de mai sus

Nr. crt.	Cadrul didactic ...	Răspuns	Comentariile dumneavoastră
Debutul activității			
1	a salutat grupul de studenți;		
Anunțarea temei și a obiectivelor			
2	a asociat fiecare sarcină practică anunțată cu obiective și rezultate concrete de învățare așteptate;		
Reflecția individuală			
3	a specificat în mod clar cât timp are la dispoziție un student pentru a reflecta și a lucra individual pe sarcină;		
4	a cerut studenților ca înainte de a începe să lucreze efectiv pe sarcina primită, să facă un inventar al cunoștințelor anterioare de care au nevoie pentru a rezolva sarcina;		
5	a alocat studenților o sarcină practică;		
6	a fost atent la modul în care lucrează fiecare student și a intervenit pentru a-l ajuta acolo unde a fost cazul;		
Reflecția colectivă			
7	a grupat studenții în echipe		
8	s-a asigurat că fiecare dintre membrii grupului de lucru are o responsabilitate precisă (ex.: coordonator, raportor și reflexiv – cel care stimulează reflecția în grup prin întrebări etc.);		
9	a specificat în mod clar cât timp au la dispoziție pentru a reflecta și a lucra pe sarcină;		
10	a reiterat ce rezultate de învățare trebuie să aibă un grup în urma rezolvării sarcinii la care lucrează;		
11	a cerut studenților ca înainte de a începe să lucreze efectiv pe sarcina primită să facă un inventar comun al cunoștințelor anterioare de care au nevoie pentru a rezolva sarcina;		
12	a acordat atenție la modul în care lucrează fiecare grupă și a acordat sprijin acolo unde a fost cazul;		
Raportarea rezultatelor			
13	a prezentat în mod clar modalitatea de raportare a rezultatelor în plen și timpul alocat;		
14	a monitorizat încadrarea în timp, fără să admită depășiri;		
15	a dezbătut împreună cu grupul pe marginea fiecărei prezentări;		

- 16 a oferit feedback constructiv fiecărei echipe de lucru, astfel încât aceasta să-și poată îmbunătăți rezultatul obținut;

Reflecția colectivă

- 17 a sintetizat împreună, cu întreg grupul, activitatea desfășurată, prin enumerarea unor elemente de genul: important de reținut; important de meditat; propuneri pentru activități practice viitoare etc.;

Încheierea activității

- 18 a transmis studenților cum trebuie să se pregătească pentru următoarea întâlnire
- 19 a alocat câteva minute pentru a felicita și/sau dezaproba, după caz, comportamentele studenților din timpul cursului

Secțiunea a II-a

Umpleți cercul din dreapta, corespunzător cu setul de caracteristici specifice activității la care ați asistat/participat astăzi.

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1. În ce an de studiu sunt studenții care au participat? | ① anul I; ② anul al II-lea; ③ anul al III-lea; ④ anul al IV-lea; 5 master |
| 2. Ce gen a fost reprezentat mai bine/majoritar între studenții prezenți? | ① feminin; ② masculin. |
| 3. Care este numărul de studenți prezenți în sala de curs/seminar/laborator? | ① ≤ 15; ② > 15 dar ≤ 30; ③ > 30 dar ≤ 60;
④ > 60 dar ≤ 100;
⑤ > 100. |
| 4. La ce oră a început activitatea didactică observată? | _____ |
| 5. Precizați numele cadrului didactic observat: | _____ |
| 6. Precizați denumirea disciplinei din care face parte activitatea observată | _____ |
| 7. Numele observatorului | _____ |

GRILA DE OBSERVAȚIE COMPLETATĂ DE CĂTRE PERSOANA EVALUATĂ

Această grilă va fi completată de către cadrul didactic observat, cu reformularea prealabilă a Itemilor la persoana întâi. De exemplu, itemul 18 pentru seminar devine *Am transmis studenților cum trebuie să se pregătească pentru următoarea întâlnire.*

INTERPRETARE. Nivelul de compatibilitate se va stabili prin analiza nivelului de suprapunere dintre răspunsurile cadrului didactic și răspunsurile fiecărui evaluator extern.

Pasul 1. Pentru fiecare pereche de evaluatori (cadru didactic – coleg 1; cadru didactic – coleg 2; cadru didactic – director de departament) se stabilește în parte nivelul de compatibilitate dintre evaluări. Se acordă 1 punct, dacă atât cadrul didactic, cât și evaluatorul prezent la clasă

au bifat amândoi un anumit item sau dacă nu au bifat niciunul dintre ei un anumit item. Se acordă 0 puncte pentru fiecare item evaluat într-o manieră incongruentă (de exemplu, bifat de cadru didactic și nebifat de evaluator sau invers). Punctajul maxim ce poate fi însumat este de 15 puncte la curs, respectiv de 19 puncte la seminar. Pentru a atinge un nivel de compatibilitate de 60% trebuie să se acumuleze cel puțin 9 puncte ($9/15 = 0,600$), dacă grila de observație a fost aplicată la un curs sau cel puțin 12 puncte ($12/19 = 0.63$), dacă grila de observație a fost aplicată la un seminar sau laborator.

Pasul 2. Se stabilește mediana nivelului de compatibilitate în baza analizei nivelului de compatibilitate cu fiecare dintre cei trei evaluatori implicați (coleg 1, coleg 2, director de departament). Indicatorul se consideră îndeplinit dacă mediana indică o valoare cel puțin egală cu 0,60 (60%).

ANEXA 5
**Calendarul aferent metodologiei de evaluare anuală a rezultatelor și performanțelor
profesionale individuale din anul N+1 pentru anul evaluat N**

ETAPA 1. STABILIREA COMISIILOR DE EVALUARE	
1.1. Demararea procesului de evaluare anuală periodică	1 februarie, anul N+1
1.2. Anunțarea publică a comisiilor de evaluare	până la 10 februarie, anul N+1
1.3. Semnalarea situațiilor de conflict de interese sau incompatibilitate	5 zile de la pasul 1.2
1.4. Analiza și rezolvarea situațiilor semnalate. Avizarea de către CA și aprobarea de către Senatul UVT a comisiilor de evaluare	7 zile de la pasul 1.3
ETAPA 2. ETAPA PREMERGĂTOARE DE COLECTARE A UNOR DATE NECESARE	
<i>EVALUAREA COLEGIALĂ</i>	
2.1. Nominalizarea colegilor care vor completa fișa de evaluare colegială	până la 10 Februarie (anul N)
2.2. Semnalarea situațiilor de conflict de interese sau incompatibilitate	5 zile de la pasul 2.1.
2.3. Analiza și rezolvarea situațiilor de conflict de interese sau incompatibilitate	7 zile de la pasul 2.2
2.4. Completarea fișelor de evaluare colegială	Martie – Mai sau Octombrie – Decembrie (anul N)
<i>EVALUAREA DE CĂTRE STUDENȚI</i>	
2.5. Colectarea chestionarelor din anexa 4.1. (obligatoriu) și 4.2. (facultativ) de la studenți	conform calendarului din metodologia de evaluare de către studenți
2.6. Discutarea rezultatelor obținute în urma evaluării studenților cu directorul de departament	conform calendarului din metodologia de evaluare de către studenți
<i>COMPATIBILITATEA CU EVALUĂRILE COLEGILOR ȘI ALE STUDENȚILOR</i>	
2.7. Auto-evaluare conform fișei din anexa 4.4. (compatibilitate cu evaluarea colegială)	Martie – Mai sau Octombrie – Decembrie (anul N)
2.8. Auto-evaluare conform fișelor din anexa 4.3 (compatibilitate cu evaluarea studenților)	conform calendarului din metodologia de evaluare de către studenți
ETAPA 3. EVALUAREA PROPRIU-ZISĂ	
3.1. Completare fișei de auto-evaluare din Anexa 2	până la 01 Martie (anul N+1)
<i>ÎNTOCMIREA FIȘEI DE EVALUARE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE</i>	
3.2. Verificarea și completarea fișelor cu sprijinul consiliului departamentului și acordarea calificativelor prin consens	Aprilie, anul N+1
3.3. Rezolvarea fișelor de evaluare care nu au fost rezolvate prin consens	Aprilie, anul N+1
<i>COMUNICAREA REZULTATELOR ȘI REZOLVAREA CONTESTAȚIILOR</i>	
3.4. Informarea persoanei evaluate privind rezultatul evaluării	Mai, anul N+1
3.5. Formularea eventualelor contestații	5 zile de la pasul 3.4
3.6. Soluționarea contestațiilor și comunicarea rezultatelor finale	Iunie, anul N+1
3.7. Finalizarea procesului de evaluare. Analiza și arhivarea rezultatelor	Iunie, anul N+1